

**Auteur:**

Verantwoordelijke deskundige FANC: [REDACTED]

**Medewerkers**

Deskundigen FANC: [REDACTED]

Deskundigen Bel V: [REDACTED]

<b>Classificatie:</b>	Geen
<b>Nummer:</b>	2021-05-20-FB-5-4-1--NL
<b>Datum:</b>	2021-05-20
<b>Titel:</b>	<b>Advies van het FANC betreffende het eerste deel van de Nationale Beleidsmaatregel met betrekking tot het langetermijnbeheer van hoogradioactief en/of langlevend afval en tot het stapsgewijze proces voor de vaststelling van de andere delen van deze Nationale Beleidsmaatregel</b>
<b>Samenvatting:</b>	<p>Het FANC formuleert dit advies in toepassing van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980. Dit advies loopt geenszins vooruit op het standpunt van het FANC in de volgende fasen van het besluitvormingsproces, met inbegrip van een eventuele vergunningsaanvraag voor een geologische berging.</p> <p>Het FANC heeft dit advies opgesteld in overleg met zijn technische ondersteuning Bel V .</p> <p>Rekening houdend met de state-of-the-art is het FANC voorstander van een Nationale Beleidsmaatregel waarbij geologische berging wordt beschouwd als oplossing voor het langetermijnbeheer van hoogactief en/of langlevend radioactief afval.</p> <p>Het FANC is voorstander van het stapsgewijs en op omkeerbare wijze vaststellen van de andere delen van de Nationale Beleidsmaatregel, zoals beschreven in het ontwerp van koninklijk besluit.</p>
<b>Datum van ingebruikstelling:</b>	2021-05-20

**Document goedkeuring**

<u>Revisie</u>	<u>Auteur</u>	<u>Verificatie</u>	<u>Goedkeuring</u>
0	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

**Verdeling**

<b>Intern:</b>	[REDACTED]
<b>Extern:</b>	<p><b>Minister van Energie :</b> Tinne Van der Straeten  <b>Minister van Economie en Werk :</b> Pierre-Yves Dermagne  <b>Bel V :</b> [REDACTED]</p> <p><b>FANC WEB SITE</b></p>

## Inhoudstafel

1. Context.....	3
2. Advies van het FANC betreffende het eerste deel van de Nationale Beleidsmaatregel met betrekking tot het langetermijnbeheer van hoogradioactief en/of langlevend radioactief afval	3
3. Advies van het FANC over het proces tot stapsgewijze vaststelling van de andere delen van de Nationale Beleidsmaatregel .....	4
4. Bemerkingen van het FANC m.b.t. het ontwerp van koninklijk besluit (Bijlage 1 van [3])	4
5. Bemerkingen van het FANC m.b.t. het ontwerp van het verslag aan de Koning (Bijlage 2 van [3]) .....	5
Referenties.....	9
Bijlage: Opmerkingen m.b.t. tikfouten in het ontwerp van verslag aan de Koning .....	10

---

**Dit document moet in zijn geheel worden gelezen om elke verkeerde interpretatie die het gevolg kan zijn van een gedeeltelijke lezing te voorkomen. Elk citaat eruit moet hier duidelijk naar verwijzen.**

**Dit document is een Nederlandse vertaling van het FANC-advies, in het Frans geschreven. De Franse versie blijft de referentieversie voor de interpretatie van dit advies.**

## **1. Context**

De opdracht van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) is ervoor te zorgen dat de bevolking, de werknemers en het milieu worden beschermd tegen de gevaren van ioniserende straling [1].

Het FANC formuleert dit advies in toepassing van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 [2]. Overeenkomstig artikel 179, §6, eerste lid van deze wet en als bevoegde regelgevende autoriteit, werd het FANC door de Minister van Energie en de Minister van Economie en Werk verzocht om een advies uit te brengen betreffende het eerste deel van de Nationale Beleidsmaatregel met betrekking tot het langetermijnbeheer van hoogradioactief en/of langlevend afval en tot het stapsgewijze proces voor de vaststelling van de andere delen van deze Nationale Beleidsmaatregel.

Het FANC heeft dit advies opgesteld in overleg met zijn technische ondersteuning Bel V dat belast is met de uitvoering van regelmatige controles en veiligheidsbeoordelingen in de belangrijkste Belgische nucleaire installaties. Dit advies houdt in het bijzonder rekening met het FANC-advies van 11 juni 2020 met betrekking tot het plan over het langetermijnbeheer van geconditioneerd hoogradioactief en/of langlevend afval en het bijhorend milieueffectenrapport [4].

**Dit advies beperkt zich tot de aspecten die tot het bevoegdheidsgebied van het FANC behoren, namelijk de nucleaire veiligheid en beveiliging. De louter legistische aspecten worden hierin niet behandeld. Het loopt geenszins vooruit op het standpunt van het FANC in de volgende fasen van het besluitvormingsproces, met inbegrip van een eventuele vergunningsaanvraag voor een geologische berging.**

## **2. Advies van het FANC betreffende het eerste deel van de Nationale Beleidsmaatregel met betrekking tot het langetermijnbeheer van hoogradioactief en/of langlevend radioactief afval**

**Rekening houdend met de state-of-the-art is het FANC voorstander van een Nationale Beleidsmaatregel waarbij geologische berging wordt beschouwd als oplossing voor het langetermijnbeheer van hoogactief en/of langlevend radioactief afval. Het FANC merkt evenwel op dat de veiligheid van een geologische berging nog zal moeten worden aangetoond op basis van veiligheidsdossiers in het kader van een nog te bepalen besluitvormingsproces.**

Het in Bijlage 1 van [3] opgenomen ontwerp van koninklijk besluit houdt correct rekening met het advies van het FANC van 11 juni 2020 [4] met betrekking tot:

- De mogelijkheid om de geologische berging op een of meerdere sites onder te brengen;
- De mogelijkheid om een met een of meerdere landen gedeelde installatie voor de geologische berging te ontwikkelen;

- De omkeerbaarheid van het besluitvormingsproces waardoor er, indien nodig, kan worden teruggekomen op reeds genomen beslissingen, inclusief de keuze voor geologische berging;
- De invoering van een participatief besluitvormingsproces.

### 3. Advies van het FANC over het proces tot stapsgewijze vaststelling van de andere delen van de Nationale Beleidsmaatregel

**Het FANC is voorstander van het stapsgewijs en op omkeerbare wijze vaststellen van de andere delen van de Nationale Beleidsmaatregel, zoals beschreven in het ontwerp van koninklijk besluit opgenomen in Bijlage 1 van [3].**

Deze stappen omvatten op zijn minst:

- De vaststelling van het besluitvormingsproces;
- De vaststelling van de modaliteiten inzake omkeerbaarheid, terughaalbaarheid en monitoring;
- De keuze van de site(s) voor de geologische berging.

De omkeerbare en participatieve aard van een besluitvormingsproces waarbij alle stakeholders, inclusief het maatschappelijk middenveld en de bevolking, worden betrokken, is essentieel in het kader van [1], [5] en [6], maar ook voor de naleving van de principes inzake stralingsbescherming, in het bijzonder de principes inzake rechtvaardiging en optimalisatie van de bescherming.

Een proces in fasen laat toe om in elke fase na te gaan of er werd voldaan aan de voorwaarden om naar een volgende fase te kunnen overgaan. De stapsgewijze aanpak moet de stakeholders in staat stellen zich te informeren en van gedachten te wisselen, voor zover dat nodig is, zodat beslissingen met volledige kennis van zaken kunnen worden genomen.

### 4. Bemerkingen van het FANC m.b.t. het ontwerp van koninklijk besluit (Bijlage 1 van [3])

De volgende bemerking uit het advies van het FANC van 2020 werd niet expliciet in het KB opgenomen, maar wel in het verslag aan de Koning: « Wanneer beslissingen gevolgen hebben voor de veiligheid, zoals de keuze van de gastformatie, of de keuze van de site, zal er rekening moeten worden gehouden met het advies van het FANC over het bijbehorend veiligheidsdossier» [4]. Het FANC vraagt dat met deze bemerking rekening wordt gehouden op het moment van de vaststelling van het besluitvormingsproces zoals bedoeld in artikel 7 van het ontwerp van koninklijk besluit.

Art. 4 - §1-4) « **De locatie(s)** waarop de geologische berging uitgevoerd wordt »

- vervang « de locatie(s) » door « de keuze van de site(s) ».

Art. 4 - §2 « Het besluitvormingsproces bedoeld in § 1, 2e punt, **vormt** het volgende deel van de Nationale Beleidsmaatregel. Het voldoet aan de in artikel 7 bepaalde kenmerken. »

- vervang « vormt » door « maakt deel uit van » - Het volgende deel van de Nationale Beleidsmaatregel zou ook andere aspecten dan het besluitvormingsproces kunnen dekken.

Art.4 - §4 en §5 – Franstalige versie - « De manière à **Nous permettre** ... »

- vervang door « De manière **de permettre à Nous** ... ».



Art. 6 - §1 « ... In dat kader, volgt en documenteert de Instelling alle **pertinente** evoluties en optimalisaties, in het bijzonder met betrekking tot geologische berging, inbegrepen in diepe boorgaten, en geavanceerde nucleaire technologieën, alsook de eventuele veilige alternatieven voor de in artikel 5 vermelde oplossing. »;

- schrap « pertinente », anders moet worden verduidelijkt wat wordt bedoeld met « pertinente ».

Art. 7 - §3 « Tijdens de hele vaststelling van de Nationale Beleidsmaatregel, raadpleegt de Instelling te gelegener tijd de autoriteiten **op verschillende niveaus**, voor de zaken die tot hun bevoegdheid behoren, die betrokken kunnen zijn bij de voorbereiding van deze Beleidsmaatregel en de uitvoering ervan. »

- schrap « op verschillende niveaus » of verduidelijk de niveaus die hier worden bedoeld.

## **5. Bemerkingen van het FANC m.b.t. het ontwerp van het verslag aan de Koning (Bijlage 2 van [3])**

Delen van het ontwerp van het verslag aan de Koning zijn vrij gedetailleerd en bevatten informatie die verder gaat dan wat nodig is om het ontwerp van koninklijk besluit te interpreteren. Het bevat tevens verschillende herhalingen die de lezing ervan bemoeilijken.

In de ganse tekst - « ... honderdduizenden jaren of **zelfs een miljoen jaar** ... »

- vervang « zelfs een miljoen jaar » door « zelfs een periode in de orde van een miljoen jaar » om conform te zijn met het milieueffectenrapport [7].

P3 – « De wijze waarop het ontwerpbesluit rekening houdt met de resultaten van de milieueffectenbeoordeling en de raadplegingen die overeenkomstig de voornoemde wet van 13 februari 2006 werden uitgevoerd, is gepreciseerd in de **verklaring** die in overeenstemming met artikel 16 van deze wet is opgesteld. »

- de hier vermelde verklaring werd niet aan het FANC overgemaakt in het kader van dit advies.

P4 – « Bij de uitwerking van de Nationale Beleidsmaatregel voor hoogactief en/of langlevend afval wordt een benadering gevolgd die vergelijkbaar is met die welke heeft geleid tot de goedkeuring van een Nationale Beleidsmaatregel voor laag- en middelactief kortlevend afval. »

- de voorgestelde aanpak voor het hoogactief en/of langlevend radioactief afval verschilt aanzienlijk van deze voor het laag- en middelactief en kortlevend afval.

P5 – « Er zullen milieueffectenbeoordelingen worden uitgevoerd naargelang van de voortgang van de Nationale Beleidsmaatregel en de uitvoering ervan. **Hieruit volgt dat de regelgeving inzake milieueffectenbeoordelingen in grote mate de noodzaak van een stapsgewijze vaststelling van de Nationale Beleidsmaatregel verklaart en rechtvaardigt.** »

- is weg te laten want de gemaakte conclusie in de tweede zin is niet evident.

P5 – « De **berging** zelf van het langlevend afval (afval van categorie B) zou binnen vijftig à zestig jaar beginnen en een vijftiental jaren duren. De **berging** van hoogactief afval (afval van categorie C) zal mogelijk pas over een honderdtal jaren beginnen en een tiental jaren in beslag nemen. »

- het is niet « de berging » die een vijftiental/tiental jaren in beslag zal nemen, maar « de plaatsing van de afvalcolli in de bergingsinstallatie ». De termijn van de berging bedraagt ongeveer een miljoen jaar;

- de vermelde termijnen verschillen van deze die werden meegedeeld in het milieueffectenrapport (fig. 15 p 75 van [7]) ;
- « De fasering en de duur van de activiteiten werden t.a.v. het FANC niet gerechtvaardigd. Ze zullen dus moeten worden opgemaakt en geoptimaliseerd in het kader van een nog te bepalen besluitvormingsproces. Met de onzekerheden van deze fasering en de duur ervan zal bij elke toekomstige evaluatie rekening moeten worden gehouden. » [4].

P8 – “Wat de Belgische verbruikte splijtstoffen betreft, werd in het antwoord gepreciseerd dat alle Nationale Beleidsmaatregelen ter zake definitief zullen worden vastgesteld, uiterlijk voordat de laatste fase van de Nationale Beleidsmaatregel voor het langetermijnbeheer van het radioactieve afval van de categorieën B en C wordt vastgesteld, dit is vóór de keuze van de site(s) waar deze beleidsmaatregel zullen worden uitgevoerd (cf. hieronder).”

- de keuze van de site(s) vormt niet verplicht de laatste fase van het besluitvormingsproces, zoals gesteld.

P.10 – « Zo zal de vaststelling van de Nationale Beleidsmaatregel ... het mogelijk maken de productie van radioactief afval geleidelijk te optimaliseren door ze zo laag als redelijkerwijs mogelijk te houden ... ».

- de vaststelling van deze Nationale Beleidsmaatregel draagt bij tot de optimalisatie van het beheer van radioactief afval, maar zal slechts een beperkte impact hebben op het productieniveau van dit afval.

P11 – « ... hoogactief en/of langlevend afval, inclusief verbruikte splijtstof die als afval wordt aangegeven, zodanige kenmerken (met name wat de levensduur of de warmteafgifte betreft) dat enkel geologische berging de bescherming van mens en milieu zal kunnen verzekeren. »

- de geologische berging wordt hoofdzakelijk gerechtvaardigd door de levensduur en het activiteitsniveau van het afval en niet door de warmteafgifte.

P12 – « De term 'geologische berging' wordt overigens vaak gebruikt om de installatie aan te geven waarin het radioactieve afval wordt geplaatst. »

- is verwarrend, het verdient de voorkeur zich te houden aan de terminologie van het ontwerp van koninklijk besluit en derhalve de zin te schrappen.

P16 – « ... sommige alternatieven in strijd zijn met internationale overeenkomsten of zelfs met artikel 179, § 6, 3°, van de wet van 8 augustus 1980, of grote, niet beheersbare risico's met zich mee brengen; het gaat bijvoorbeeld om berging op of in de zeebodem, in ijskappen of in de ruimte, **directe injectie in vloeibare vorm of het begraven van warmteafgevend radioactief afval in geologische lagen door smelting van deze lagen.** »

- de verklaring betreffende de directe injectie in vloeibare vorm of begraven door fusie met de geologische lagen moet worden genuanceerd, zoals vermeld in het FANC-advies [4]:
  - « Er wordt vermeld dat de berging via directe injectie verboden wordt door artikel 34.1 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 wat niet helemaal correct is, gezien dit artikel van toepassing is op de lozingen waarvoor een dispersie- en verdunningsstrategie in de omgeving van toepassing is, in tegenstelling tot de berging waarbij een concentratie- en insluitingsstrategie wordt nagestreefd. » [4]
  - « Berging door fusie met de geologische gastformatie wordt als alternatief afgewezen, maar is een variant op de berging in diepe boorgaten. » [4]

P17 – « Bovendien hebben de onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten (R&D) die sinds 2011 worden uitgevoerd, geen nieuwe elementen aan het licht gebracht **die de conclusies van het Afvalplan met betrekking tot de oplossing voor het langetermijnbeheer van radioactief afval ter discussie kunnen stellen.** »

- de conclusies van het Afvalplan werden aangepast aangaande de beperking van aanbevolen gastgesteente tot weinig verharde klei. .

P18 – « **Datzelfde onderzoek bevestigt de conclusies van de milieueffectenbeoordeling**, uitgevoerd op initiatief van de Instelling, namelijk dat er vandaag geen alternatief is voor geologische berging om de veiligheid van de mens en de bescherming van het milieu tegen de risico's van hoogactief en/of langlevend afval te verzekeren; er is dus momenteel geen alternatieve oplossing voor geologische berging. Zoals hierboven vermeld zouden sommige van de huidige R&D-pistes, die weliswaar geen alternatief voor geologische berging vormen, op termijn een mogelijkheid **tot optimalisering** kunnen bieden ... »

- is een cirkelredenering want de effectbeoordeling wordt verondersteld op de resultaten van het onderzoek gebaseerd te zijn ;
- vervang « tot optimalisering » door « tot optimalisering van het beheer van het radioactief afval ».

P19 – « De geologische-bergingsoplossing kan verschillende varianten aannemen: in galerijen of in diepe boorgaten. De eerste variant is het voorwerp van de belangrijkste studies geweest en is gekozen door alle landen die geopteerd hebben voor geologische berging. De tweede wordt door sommige landen bestudeerd voor de berging van **beperkte hoeveelheden** hoogactief en/of langlevend afval. »

- « ... beperkte hoeveelheden » is weg te laten, gezien bepaalde landen zoals de Verenigde Staten de optie van berging in diepe boorgaten bestuderen voor grotere hoeveelheden afval. [8]

P19 – « De keuze **tussen** beide ontwerpen zal in een later stadium van de vaststelling van de beleidsmaatregelen worden gemaakt. »

- vervang « De keuze **tussen** beide ontwerpen » door « De keuze tussen beide ontwerpen of voor een gemengde oplossing ».

P19 & 20 – « **De bergingsinstallatie zal dus worden ontworpen als een installatie die op lange termijn passief is, maar zal kunnen worden geëxploiteerd als een diepe opslaginstallatie tijdens de gehele operationele bergingsperiode, totdat een beslissing over de volledige sluiting wordt genomen door de samenleving en deze door de bevoegde autoriteiten wordt toegestaan.** »

- is weg te laten want een beslissing over de mogelijkheid om een geologische berging als een diepe opslaginstallatie te exploiteren, maakt deel uit van het toekomstig besluitvormingsproces.

P22 – « Dit (omkeerbaarheid) is schematisch weergegeven in de onderstaande figuur (NEA nr. 7105, 2012). »

- het gedeelte van de figuur m.b.t. de omkeerbaarheid zou expliciet moeten worden weergegeven.

P23 – « **Net als omkeerbaarheid mag ze** (de terughaalbaarheid) de veiligheid van de berging nooit in gevaar brengen. »



- vervang « Net als omkeerbaarheid mag ze ... » door « De terughaalbaarheid mag ... » : De terughaalbaarheid kan namelijk worden gezien als een bijzonder geval van omkeerbaarheid.

P24 – « ... **in overeenstemming met het nog vast te stellen specifieke vergunningsstelsel voor dit soort installaties.** ».

- is weg te laten want deze zin is niet nuttig in het verslag aan de Koning, aangezien het vergunningstelsel nog niet werd aangenomen.

P24 – « De belanghebbenden zijn bijvoorbeeld het FANC, de gewesten, de producenten van radioactief afval of de lokale collectiviteiten, ... »

- het maatschappelijk middenveld moet worden toegevoegd om conform te zijn met het ontwerp van koninklijk besluit.

P25 – « De raadpleging bepaald in artikel 33 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen, dat bepaalt dat "Het Agentschap [...] met NIRAS een overeenkomst [sluit] met het oog op de wederzijdse uitwisseling van informatie en raadpleging betreffende de aspecten van het beheer van radioactieve afvalstoffen die de uitoefening van de bevoegdheden van beide instellingen kunnen beïnvloeden" stemt met name overeen met de zogenaamde prelicensing-periode ».

- verwijzen naar artikel 16/1 van [1] en niet naar artikel 33 van het ARBIS om de aard van de interacties bij de « prelicensing » tussen het FANC en NIRAS als mogelijke exploitant van een bergingsinstallatie te beschrijven.

P25 – « **Dit raadplegingsproces tijdens de prelicensing-periode biedt het FANC de gelegenheid zijn eventuele opmerkingen tijdens het hele proces voor de aanneming van de Nationale Beleidsmaatregel te formuleren, wat een garantie biedt dat het besluitvormingsproces met bewijskrachtige gegevens onderbouwd en gedocumenteerd is, overeenkomstig artikel 179, § 6, eerste lid, 6°, van de wet van 8 augustus 1980. Bovendien zorgt deze regel ervoor dat het FANC al degelijk en volledig geïnformeerd is wanneer hem een vergunningsaanvraag wordt voorgelegd, wat de continuïteit van de dynamiek van dit proces bevordert.** »

- deze paragraaf moet worden geschrapt omdat de formulering de verantwoordelijkheden van het FANC niet correct weergeeft. Anderzijds is deze paragraaf onderworpen aan elementen die in het besluitvormingsproces moeten worden vastgesteld.

Opmerkingen m.b.t. tikfouten werden in de bijlage opgenomen.



## Referenties

- [1] Wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.
- [2] Wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980.
- [3] Minister van Energie (2021). "Nationale Beleidsmaatregelen voor het langetermijnbeheer van hoogactief en/of langlevend afval", brief réf. TVdS/JC-PT-210422/out215.
- [4] FANC (2020). Advies van het FANC m.b.t. het plan over het langetermijnbeheer van geconditioneerd hoogradioactief en/of langlevend afval, het bijhorend milieueffectenrapport en de niet-technische samenvatting daarvan. 2020-05-29-FB-5-4-2-NL. <https://fanc.fgov.be/nl/system/files/2020-06-nl-kb-sea-avis-afcn-belv.pdf>
- [5] Aarhus Convention (1998). Convention on access to information, public participation in decision-making and access to justice in environmental matters.
- [6] COUNCIL DIRECTIVE 2011/70/EURATOM of 19 July 2011 establishing a Community framework for the responsible and safe management of spent fuel and radioactive waste.
- [7] NIRAS (2020). Milieueffectenrapport (Strategic Environmental Assessment – SEA) voor het voorontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van het goedkeuringsproces voor de nationale beleidsmaatregelen met betrekking tot het langetermijnbeheer van geconditioneerd hoogradioactief en/of langlevend afval en tot bepaling van de beheeroplossing op lange termijn voor dit afval - NIROND-TR 2020-07 N.
- [8] Apted, M. J., & Ahn, J. (Eds.). (2017). Geological repository systems for safe disposal of spent nuclear fuels and radioactive waste. Woodhead Publishing.

## **Bijlage: Opmerkingen m.b.t. tikfouten in het ontwerp van verslag aan de Koning**

P2 – Franstalige versie « ... les déchets de catégorie B sont les déchets conditionnés de faible et moyenne activité et de longue durée de vie, qui ne dégagent pas ou peu de chaleur, y compris les déchets issus **du de** retraitement du combustible usé, certains combustibles usés non retraités des réacteurs de recherche déclarés comme déchets qui n'appartiennent pas à la catégorie C ainsi que les matières fissiles excédentaires déclarées comme déchet»

- vervang « ... du de ... » door « ... du ... ».

P4 – « In eerste instantie moet het **voorstel tot** Nationale Beleidsmaatregel van de Instelling een eerste beleidsbeslissing over de technische oplossing of de eindbestemming voor hoogactief en/of langlevend afval in België mogelijk maken. »

- schrap « voorstel tot » .

P4 – Franstalige versie « L'article 179, § 6, alinéa 2 de la loi du 8 août 1980 prévoit **de manière expresse** que les Politiques nationales sont considérées comme des plans ou programmes ... »

- « de manière expresse » vervangen door « expressément ».

P7 – « Aan de ene kant moet België, ter uitvoering van artikel 4 van de **wet van 3 juni 2014**, Nationale Beleidsmaatregelen vaststellen en in stand houden voor het beheer van radioactief afval en verbruikte splijtstoffen, vanaf de productie tot de berging ervan. »

- het is beter om rechtstreeks naar de wet van 08 augustus 1980 te verwijzen.

P10 – Franstalige versie « en évitant **de créer** de passifs nucléaires »

- vervang « de créer » door « la création ».

P13 – « Dit voorstel bevat niet ... »

- vervang « voorstel » door « nationaal beleid ».

P16 – Franstalige versie « (**voy.** l'article 179, § 6, alinéa premier de la loi du 8 août 1980) »

- vervang « voy. » door « voir ».

P19 – Franstalige versie « Ceci rencontre une préoccupation largement partagée, exprimée lors **de de** la consultation publique réalisée dans le cadre de la procédure fixée par la loi du 13 février 2006 ... »

- vervang « de de » door « de ».

P19-20 en P23 « De bergingsinstallatie zal dus worden ontworpen als een installatie die op lange termijn passief is, maar zal kunnen worden geëxploiteerd als een diepe opslaginstallatie tijdens de gehele **operationele bergingsperiode**, totdat een beslissing over de volledige sluiting wordt genomen door de samenleving en deze door de bevoegde autoriteiten wordt toegestaan. »

« Technisch gezien wordt een onderscheid gemaakt tussen de terugneembaarheid van het afval tijdens de **exploitatiefase (operationele fase)** van de berging, dat wil zeggen wanneer de plaatsen waar het afval is geborgen nog niet (volledig) zijn afgedicht, en de terugneembaarheid na het afichten van deze plaatsen of zelfs na de volledige sluiting van de bergingsinstallatie. »

- Zorg voor uniform en coherent gebruik van de terminologie voor de operationele fase en periode.

P25-26 – « ... van het koninklijk besluit van 25 april 2014 tot wijziging van het koninklijk **besluit van 30 maart 1981**... »

- het is beter om rechtstreeks naar het koninklijk besluit van 30 maart 1981 te verwijzen.

Nederlandse vertaling